



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3155/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Zubović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BERYLLUS d.o.o. u stečaju, OIB 30125850583, Split, Kvaternikova 31, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DRAŽENA LUKŠIĆA iz Splita, Kvaternikova 31, OIB 73473462994, kojeg zastupa punomoćnica Rozita Vidan, odvjetnica u Splitu, Ćirila i Metoda 38, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-59 od 9. srpnja 2024., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-562/2022-61 od 10. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražena Lukšića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-59 od 9. srpnja 2024., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-562/2022-61 od 10. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-59 od 9. srpnja 2024., ispravljenim rješenjem poslovni broj St-562/2022-61 od 10. srpnja 2024. u točki I. izreke naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Draženu Lukšiću iz Splita, da bez odgode preda u posjed stečajnom upravitelju Srđanu Dvorniku iz Splita, posebni dio nekretnine označene kao 95/714 dijela kat. čest. zem. 8443/2 Z.U. 19533 K.O. Split koji je suvlasnički dio povezan sa stanom br. 2 - etaža prizemlja (sjever), ukupne površine 44,81 m², koji se sastoji od sobe, dnevnog boravka + blagovaonice, kuhinje, hodnika, predprostora i kupaonice, te pripatka: balkona površine 3,70 (korisne površine 1,85 m²). Stanu pripada na etaži podruma pomoćni prostor površine 39,37 m² i terasa površine 19,65 m² (korisne površine 5,97 m²), vanjsko parking mjesto br. 4, površine 14,12 m² (korisne površine 1,41 m²) i vanjsko parking mjesto br. 5, površine 13,66 m² (korisne površine 1,37 m²), uknjiženog vlasništva Beryllus d.o.o. u stečaju, Kvaternikova 31, Split, za cijelo. U

točki II. Izreke na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja ovog suda poslovni broj St-562/2022-21 od 16. veljače 2023. o otvaranju stečajnog postupka određena je ovrha predajom nekretnine opisane pod točkom I. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju Srđanu Dvorniku iz Splita, Bukovčeva 4, OIB 28295177641. Točkom III. izreke riješeno je da će ovrhu provesti Općinski sudu u Splitu po pravilima Ovršnog zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom stečajnom upravitelju. Točkom IV. izreke riješeno je da će sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s te nekretnine, predati nekretninu u posjed stečajnom upravitelju. Prema točki V. izreke ispražnjenju i predaji nekretnine može se pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti. Točkom VI. izreke odlučeno je da se pokretnine, koje su uklonjene s nekretnine, predaju ovršeniku, a ako on nije nazočan, odraslom članu njegova kućanstva. Prema točki VII. izreke ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna nijedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi, na trošak ovršenika. Ovrhovoditelj je dužan osigurati drugu osobu kojoj će se predati uklonjene stvari. Ovrhovoditelj može sam preuzeti stvari ovršenika na čuvanje. Prema točki VIII. izreke sud će po službenoj dužnosti odrediti prodaju stvari za račun ovršenika, ako ovaj u ostavljenom roku ne zatraži njihovu predaju i ne naknadi troškove čuvanja.

2. U obrazloženju se navodi da je odluka donesena primjenom odredbe čl. 216. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), prema kojem je stečajni upravitelj nakon otvaranja stečajnoga postupka dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati, te može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Sud navodi da je utvrđeno da je nekretnina na koju se odnosi predmetno rješenje u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika, da je zastupnik po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražen Lukšić u posjedu dijela te nekretnine, i to stana u podrumu površine 39,37m² i nekretninu na poziv stečajnog upravitelja nije predao njemu u posjed.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražen Lukšić. U žalbi u bitnom navodi da je sa stečajnim dužnikom 8. prosinca 2021. sklopio ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine, da je vlasnik i posjednik nekretnine te da se nalazi u zakonitom, materijalnom, poštenom, neposrednom i samostalnom posjedu. Navodi da je u stečajnom postupku prijavio tražbinu i podnio obavijest o izlučnom pravu na predmetnoj nekretnini. Na ispitnom ročištu razlučna i izlučna prava nisu bila predmet ispitivanja a on je 19. lipnja 2023. podnio Trgovačkom sudu u Splitu tužbu radi izdvajanja/izlučenja predmetne nekretnine, koji postupak se vodi pod poslovnim brojem P-350/2023. Smatra da se odredba čl. 216. SZ-a ne može primijeniti jer je u tijeku navedena parnica radi izdvajanja kao i da činjenica da nije kao vlasnik upisan u zemljišnim knjigama ne znači da nije legitimirani vlasnik nekretnine. Navodi da stečajni upravitelj nije dokazao da ga je kontaktirao i da je u više navrata predlagao mirno rješenje spora. Ukazuje na dopis stanara zgrade koji navode da su uočili da u donjem dijelu nekretnine boravi osoba mlađe životne dobi te navodi da se radi o

Bruni Lukšiću koji nekretninu koristi, odnosno, u posjedu je iste. Smatra da je sud trebao primijeniti odredbu čl. 216. st. 3. i 4. SZ-a budući da je nekretnina u posjedu treće osobe. Smatra da sud nije obrazložio rješenje te da je ono nezakonito i protuustavno. Predlaže saslušati treću osobu i ukinuti pobijano rješenje.

4. U odgovoru na žalbu stečajni dužnik navodi da se u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-350/2023, osporava kupoprodaji ugovor na koji se poziva žalitelj, i to jer kupoprodajna cijena nije plaćena a kupac se u posjedu nalazi bez valjane pravne osnove. Isto tako osporava se i kompenzacija na koju ukazuje žalitelj jer je izrađena samo za potrebe uspjeha žalitelja u sporu. Napominje da se sukladno odredbi čl. 72. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasništvo na nekretninama stječe upisom tog prava u zemljišnim knjigama.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Nije sporno da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-562/2022-21 od 16. veljače 2023. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, da je u zemljišnim knjigama stečajni dužnik upisan kao vlasnik posebnog dijela nekretnine upisane kao 95/714 dijela k.č.br. 8443/2 zk.ul. 19533 k.o. Split, koji se sastoji od dva dijela, i to stana u prizemlju površine 44,81 m² i pomoćnog prostora u podrumu površine 39,37 m².

8. Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka (čl. 134. st. 1. SZ-a) a stečajni upravitelj dužan je cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati (čl. 216. st. 1. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud navodi da je u odnosu na stan u prizemlju površine 44,81 m² po otvaranju stečajnog postupka raskinut ugovor o najmu i preuzet u posjed taj dio, no da stečajni upravitelj ne može stupiti u posjed stana u podrumu površine 39,37 m² koji u posjedu drži Dražen Lukšić.

10. Činjenicu vlasništva sud je utvrdio uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga iz kojeg navodi da proizlazi da je prijedlog za upis prava vlasništva u korist Dražena Lukšića 21. ožujka 2022. odbijen. Prema ocjeni ovog suda žalbeni navodi kojima Dražen Lukšić ukazuje na parnične i ovršne postupke koji su u tijeku nije od utjecaja na pravilnost ocjene suda da je vlasnik predmetne nekretnine stečajni dužnik, budući da iz isprava proizlazi da je njegovo pravo upisano u zemljišnim knjigama a pravo vlasništva stječe se upisom tog prava sukladno odredbi čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99,

22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZVDSP). Isto tako, pored navedene nesporne činjenice, nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke niti činjenica da je žalitelj podnio obavijest o izlučnom pravu, koje pravo mu je stečajni upravitelj osporio.

11. Što se tiče utvrđenja suda da je nekretnina u posjedu Dražena Lukšića, a koji zaključak sud izvodi iz tužbe koju je Dražen Lukšić podnio protiv dužnika i podneska suvlasnika zgrade, podnositelj žalbe, navodeći u žalbi činjenice koje drži nespornim, navodi da je upravo on u zakonitom, materijalnom, poštenom, neposrednom i samostalnom posjedu predmetne nekretnine. Slijedom navedenog, već iz samih žalbenih navoda proizlazi da se neosnovano poziva na odredbu čl. 216. st. 3. i 4. SZ-a. Sama činjenica da su suvlasnici vidjeli mlađu mušku osobu koja ulazi u prostor u donjem dijelu zgrade, pored izričitog navoda žalitelja da je u posjedu nekretnine, također ne ukazuje na pogrešnu primjenu čl. 216. st. 1. i 2. SZ-a.

12. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog suda trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, podnesenu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Zagreb, 9. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086d-7a80c**

Kontrolni broj: **0993b-448f7-5a77d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.